

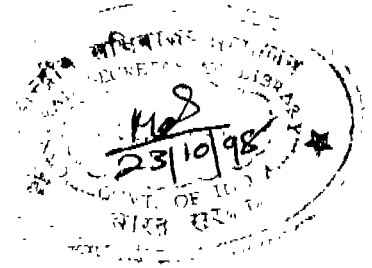


भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY



सं० 157]
No. 157]

नई दिल्ली, शुक्रवार, जुलाई 24, 1998/श्रावण 2, 1920
NEW DELHI, FRIDAY, JULY 24, 1998/SRAVANA 2, 1920

वाणिज्य मंत्रालय
(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

जांच शुरूआत की अधिसूचना

नई दिल्ली, 24 जुलाई, 1998

विषय : चीन जनवादी गणराज्य से हार्ड फेराइट रिंग मैग्नेट्स के आयात के संबंध में पाटनरोधी जांच की शुरूआत।

सं. 12/1/98-ए डी डी:—मैसर्स इंडियन हार्ड फेराइट मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन ने निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके बाद प्राधिकारी कहा जाएगा) के समक्ष सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 और सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान उन पर पाटनरोधी शुल्क का निर्धारण एवं संग्रहण तथा क्षति का निर्धारण) नियम, 1995 के अनुसार एक याचिका दायर की है जिसमें चीन जनवादी गणराज्य (जिसे इसके बाद चीन ज. ग. कहा जाएगा) से हार्ड फेराइट रिंग मैग्नेट्स के पाटन का आरोप लगाया गया है और पाटनरोधी जांच करने एवं पाटनरोधी शुल्क लगाने का अनुरोध किया है।

1. शामिल उत्पाद: वर्तमान याचिका में शामिल उत्पाद हार्ड फेराइट रिंग मैग्नेट्स है।

हार्ड फेराइट रिंग मैग्नेट्स सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के सीमा शुल्क उपशीर्ष सं. 850519 के अंतर्गत वर्गीकृत है। तथापि, यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और वर्तमान जांच पर यह किसी भी प्रकार से बाध्यकारी नहीं है।

2. स्थिति : याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि भारत में निम्नलिखित द्वारा हार्ड फेराइट रिंग मैग्नेट्स का उत्पादन किया जाता है :—

1. मैग्नेटिक्स (इंडिया) लि.,
2. जी. पी. इलेक्ट्रॉनिक्स लि.,
3. परमानेंट मैग्नेट्स लि.,
4. फेरो मैग्नेट्स एंड एलाइड प्रोडक्ट्स लि.,
5. डी जी पी हिनोडे,
6. आग्रोला मैग्नेटिक्स प्रा. लि.,

प्रथम पांच उत्पादक जिनका उत्पादन कुल घरेलू उत्पादन में लगभग 95% भाग बनता है, याचिका का समर्थन करते हैं। अतः याचिकाकर्ता घरेलू उद्योग की ओर से याचिका दायर करने के आधार की पुष्टि करता है।

3. सम्मिलित देश : वर्तमान जांच में सम्मिलित देश चीन जनवादी गणराज्य है।

4. समान वस्तु : याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि उसके द्वारा उत्पादित वस्तु चीन जनवादी गणराज्य के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित वस्तु के समान है। याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित वस्तु नियमों के अर्थ के भीतर चीन जनवादी गणराज्य से निर्यातित वस्तु के समान वस्तु के रूप में माना जा रहा है।

5. पाटन और पाटन मार्जिन :

(क) सामान्य मूल्य : याचिकाकर्ता ने चीन जनवादी गणराज्य में संबद्ध वस्तु की अनुमानित कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य का दावा किया है। चीन ज.ग. में संबद्ध वस्तु के सामान्य मूल्य के बारे में पर्याप्त प्रथम दृष्ट्या साक्ष्य है।

(ख) निर्यात कीमत : कंपनी ने भारत में निर्मित संबद्ध वस्तु के आयातों के बारे में भारत की एक एजेंसी द्वारा संकलित आँकड़े प्रस्तुत किए हैं जो वर्ष 1996-97 में आयातों के लिए 17.78 रु. प्रति कि.ग्रा. की एक औसत कीमत प्रदर्शित करते हैं। चीन जनवादी गणराज्य में संबद्ध वस्तु की निर्यात कीमत के बारे में पर्याप्त प्रथम दृष्ट्या साक्ष्य है।

(ग) उपरोक्त ब्यौरे के अनुसार सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए पाटन मार्जिन न्यूनतम सीमा से काफी अधिक है।

इस तथ्य के पर्याप्त साक्ष्य हैं कि चीन जनवादी गणराज्य में विचाराधीन उत्पाद का सामान्य मूल्य उस कीमत के काफी अधिक है जिस कीमत पर इसे भारत को निर्यात किया गया है जिससे प्रथम दृष्ट्या यह संकेत मिलता है कि चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों द्वारा संबद्ध वस्तु का पाटन किया जा रहा है।

6. क्षति एवं कार्य कारण संबंध : घरेलू उद्योग से संबंधित अनेक आर्थिक संकेतक जैसे उत्पादन बिक्री, बाजार हिस्सा, लाभ हानि इत्यादि संयुक्त एवं संवयी रूप से प्रथम दृष्ट्या यह इंगित करते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति हुई है। इस बात के पर्याप्त प्रथम दृष्ट्या साक्ष्य हैं कि विचाराधीन उत्पाद के आयात से घरेलू उद्योग को क्षति पहुँची है।

7. पाटनरोधी जांच की शुरुआत : अतः प्राधिकारी उक्त देश के मूल के या वहाँ निर्यातित संबद्ध वस्तु के कथित पाटन की मौजूदगी, मात्रा और प्रभाव की पाटनरोधी जांच शुरू करते हैं।

8. जांच अवधि :—वर्तमान जांच के प्रयोजन के लिए जांच अवधि 1 अप्रैल, 1996 से 30 सितम्बर, 1997 तक (18 महीने) की है।

9. सूचना का प्रस्तुतीकरण : चीन जनवादी गणराज्य के संबंधित ज्ञात निर्यातकों और भारत के आयातकों को अलग-अलग लिखा जा रहा है कि वे निर्दिष्ट प्राधिकारी, वाणिज्य मंत्रालय, पाटनरोधी और संबद्ध शुल्क महानिदेशालय, उद्योग भवन, नई दिल्ली-110011 को निर्धारित प्रपत्र में एवं विधि से संगत सूचना प्रस्तुत करें और अपने विचारों से अवगत कराएं। कोई अन्य हितबद्ध पक्ष भी नीचे दिए गए समय सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र में और तरीके से जांच से संबंधित अपने अनुरोध प्रस्तुत कर सकता है।

10. समय-सीमा : वर्तमान जांच से संबंधित कोई भी सूचना लिखित रूप में भेजी जानी चाहिए ताकि वह इस अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों के भीतर प्राधिकारी के उपरोक्त पते पर पहुँच सके। तथापि, जिन ज्ञात निर्यातकों और आयातकों को अलग से लिखा गया है, उनके द्वारा यह सूचना उन्हें अलग से लिखे गए पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर भेजनी अपेक्षित है।

11. सरकारी फाइल का निरीक्षण : नियम 6(7) के अनुसार, कोई भी हितबद्ध पक्ष अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश वाली सरकारी फाइल का निरीक्षण कर सकता है।

12. जिस मामले में कोई हितबद्ध पक्ष पहुँचने से इनकार करता है अथवा उचित अवधि के भीतर आवश्यक सूचना प्रदान नहीं करता है अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डालता है, उस मामले में प्राधिकारी उसके पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने निष्कर्ष कर सकता है और केन्द्र सरकार को ऐसी सिफारिशें कर सकता है जिन्हें वह उचित समझे।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE

(Directorate General of Anti Dumping & Allied Duties)

Initiation Notification

New Delhi, the 24th July, 1998

Subject : Initiation of anti dumping investigation concerning import of Hard Ferrite Ring Magnets from China PR

N. 12/1/98-ADD.—M/s. Indian Hard Ferrite Manufacturers Association has filed a petition in accordance with the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 before the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) alleging dumping of Hard Ferrite Ring Magnets from the People's Republic of China (referred to as China PR hereinafter) and requested for anti dumping investigations and levy of anti dumping duties.

1. **Product Involved :** The product involved in the present petition is Hard Ferrite Ring Magnets originating in or exported from China PR.

Hard Ferrite Ring Magnets is classified under custom sub-heading no. 850519 of the Customs Tariff Act. The classification is, however indicative only and in no way binding on the present investigations.

2. **Standing :** The petitioner has claimed that Hard Ferrite Ring Magnets is being produced in India by the following:

- i. Magnetix (India) Ltd.,
- ii. G. P. Electronics Ltd.,
- iii. Permanent Magnets Ltd.,
- iv. Ferro Magnets and Allied Products Ltd.,
- v. DGP Hinoday,
- vi. Aagrola Magnetics Pvt. Ltd.

The first five producers, whose production constitutes approx. 95% of the total domestic production, support the petition. The petitioner, therefore, satisfy the standing to file the present petition, on behalf of the domestic industry.

3. **Country(ies) involved :** The country involved in the present investigation is China PR.

4. **Like Goods :** The petitioner has claimed that goods produced by it are like articles to the goods exported, originating in or exported from China PR. Goods produced by the petitioner are being treated as like articles to the goods exported from China PR within the meaning of the Rules.

5. **Dumping and Dumping Margin :**

- a. **Normal value :** The petitioner has claimed normal value based on the constructed value of subject goods in China PR. There is sufficient prime facie evidence with regard to normal value of the subject goods in China PR.
- b. **Export price :** The company has furnished details of imports of subject goods made in India, compiled by an agency in India, which shows an average price of Rs. 17.78 per kg. for imports in 1996-97. There is sufficient prime facie evidence with regard to export price of the subject goods from China PR.
- c. Considering the normal value and export price as detailed above, the dumping margin is significantly higher than the de-minimus limits.

There is sufficient prima facie evidence that the normal value of the product under consideration in China PR is significantly higher than the price at which it has been exported to India, indicating, prime facie, that the subject goods are being dumped by the exporters from China PR.

6. **Injury and causal link :** The various economic indicators relating to domestic industry such as production, sales, market share, profit/loss etc. collectively and cumulatively, prima facie, indicate that the domestic industry has suffered injury. There is sufficient prime facie evidence that the imports of the product under consideration have caused injury to the domestic industry.
7. **Initiation of Anti-Dumping Investigation :** The Authority, therefore, initiates anti-dumping investigations into the existence, degree and effect of alleged dumping of the subject goods originating in or exported from the said country.
8. **Period of investigation :** The period of investigation for the purpose of the present investigations is 1st April, 1996 to 30th Sept, 1997 (18 months).
9. **Submission of Information :** The exporters in China PR and the importers in India known to be concerned are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Designated Authority, Ministry of Commerce, Directorate General of Anti Dumping & Allied Duties, Udyog Bhavan, New Delhi-110011. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.
10. **Time Limit :** Any information relating to the present investigations should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days from the date of publication of this notification. The known exporters and importers, who are being addressed separately, are however, required to submit the information within forty days from the date of letter addresses to them separately.
11. **Inspection of Public File :** In terms of Rule 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties.
12. In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority

